

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

## § 70

### **LISÄPYKÄLÄ: Tilapäistä melua ja tärinää koskevan toiminnan keskeyttäminen ja päätöksen täytäntöönpano muutoksenhausta huolimatta (YSL 122 § ja 200 §), Skanska Talonrakennus Oy**

PRIDno-2026-3574

Valmistelija / lisätiedot:

Riikka Jokiaiainen, yksikön päällikkö, ympäristö- ja terveysvalvonta, riikka.jokiaiainen@pori.fi

Liitteet

- 1 Skanska Talonrakennus Oy:n lausuma 5.5.2026
- 2 Meluilmoitus 30.3.2026
- 3 Meluilmoituksen liite 1

#### **Asianosainen / toiminnanharjoittaja:**

Skanska Talonrakennus Oy (1772433-9)

#### **Toiminta-alue:**

Kalviikintie, 29600 Noormarkku

#### **Viite:**

Ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen ilmoitus- melua ja tärinää aiheuttavasta toiminnasta/ Skanska Talonrakennus Oy 30.3.2026 (PRIDno-2026-2706)

#### **Selostus asiasta**

Skanska Talonrakennus Oy (1772433-9) on tehnyt 30.3.2026 Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ympäristönsuojelulain 12 luvun 118 §:n mukaisen ilmoituksen koskien maanrakentamisesta aiheutuvaa tilapäistä melua ja tärinää. Rakennustyö pitää sisällään maakivien halkaisua räjäyttämällä, iskuvasarointia sekä tavanomaista maanrakennustyötä maansiirtokoneilla ja kaivinkoneilla.

Ilmoitus on jatkoa Skanska Talonrakennuksen 29.9.2026 jättämälle meluilmoitukselle, josta on tehty ympäristönsuojeluviranomaiselle ympäristönsuojelulain 12 luvun 118 §:n mukaisen ilmoituksen koskien maanrakentamisesta aiheutuvaa tilapäistä melua ja tärinää. Rakennustyö pitää sisällään maakivien halkaisua räjäyttämällä, iskuvasarointia sekä tavanomaista maanrakennustyötä maansiirtokoneilla ja kaivinkoneilla.

Ilmoitus on jatkoa Skanska Talonrakennuksen 29.9.2026 jättämälle meluilmoitukselle, josta on tehty ympäristönsuojeluviranomaiselle ympäristönsuojelulain 12 luvun 118 §:n mukaisen ilmoituksen koskien maanrakentamisesta aiheutuvaa tilapäistä melua ja tärinää. Rakennustyö pitää sisällään maakivien halkaisua räjäyttämällä, iskuvasarointia sekä tavanomaista maanrakennustyötä maansiirtokoneilla ja kaivinkoneilla.

Viitaten Vaasan hallinto-oikeuden päätökseen edellisen meluilmoituksen puutteellisuudesta, Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle 30.3.2026 toimitetusta meluilmoituksesta puuttuvat edelleen riittävät selvitykset toiminnan ympäristövaikutuksista. Ympäristönsuojeluviranomainen ei voi siten käsitellä ilmoitusta ennen ilmoituksen täydentämistä vaadituilta osin.

Ympäristönsuojelulain 118 § mukaan toiminnanharjoittaja saa aloittaa ilmoituksen mukaisen toiminnan, kun ilmoituksen tekemisestä on kulunut 30 vuorokautta ilman erillistä täytäntöönpanoa koskevaa päätöstä. Viranomainen voi kieltää tai keskeyttää toiminnan ympäristönsuojelulain 122 §:n 2 momentin mukaisella päätöksellä, jos

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

yleiselle tai yksityiselle edulle aiheutuvia huomattavia haittoja ei voida määräyksillä riittävästi vähentää ja ympäristönsuojelulain 200 §:n nojalla määrätä, että kyseisiä määräyksiä on muutoksenhausta huolimatta noudatettava.

Koska asiassa toimitettu meluilmoitus on puutteellinen, ilmoituksen perusteella ei ole mahdollista arvioida toiminnan meluvaikutuksia häiriintyvissä kohteissa eikä toiminnan laajuutta, kestoja ja ajoittumista siten, että viranomaisen voisi antaa riittävät määräykset ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi. Ilmoituksesta puuttuvat muun muassa:

- arvio melutasoista häiriintyvissä kohteissa
- selvitys melua aiheuttavien työvaiheiden kestosta ja ajoittumisesta
- arvio jatkuvaluonteisista melulähteistä, kuten aggregaateista
- tiedot melunhallintatoimista ja seurannasta

Viranomaisen on pyytänyt ilmoituksen tekijää 4.5.2026 täydentämään ilmoitusta hallintolain (434/2003) 22 § mukaisesti. Asian ratkaisemiseksi ei kuitenkaan ole vielä käytettävissä riittäviä selvityksiä ottaen huomioon viranomaisen selvittämisvelvollisuus hallintolain 31 § nojalla.

Koska toiminnan ympäristövaikutuksia ei voida käytettävissä olevan aineiston perusteella riittävästi arvioida eikä haitallisia vaikutuksia voida ennakolta ehkäistä määräyksiin, toiminnan aloittaminen ennen asian ratkaisemista saattaa aiheuttaa ympäristönsuojelulain 122 §:ssä tarkoitettuja huomattavia haittoja yleiselle tai yksityiselle edulle.

### **Toiminnanharjoittajan kuuleminen**

Ennen mahdollista toiminnan kieltämistä tai keskeyttämistä, toiminnanharjoittajalle varattiin 4.5.2026 sähköpostitse tilaisuus tulla kuulluksi ja antaa lausumansa asian johdosta.

### **Toiminnanharjoittajan lausuma 5.5.2026**

Kuulemisen johdosta Skanska Talonrakennus Oy toimitti asiassa alla esitetyn lausuman sähköpostitse 5.5.2026.

*”Tilaisuus tulla kuulluksi ennen toiminnan mahdollista keskeyttämistä  
Lausuma Elinvoima- ja ympäristölautakunnalle:*

*Skanska Talonrakennus Oy (myöhemmin Skanska) lausuu, että meluilmoituksen mukaisten töiden mahdolliselle keskeyttämiselle ei ole tarvetta eikä syytä. Töistä ei aiheudu haittaa yleiselle eikä yksityiselle edulle eikä ympäristön pilaantumista.*

*Perusteluksi tälle Skanska toteaa, että meluilmoitukseen (30.3) liittyvät asiat ovat yleisesti ottaen kunnossa. Lisäksi meluilmoituksen täydennyspyynnön mukaiset selvitykset ovat työn alla, ja ne tullaan toimittamaan määräpäivään (18.5) mennessä. Lisäksi Skanska toteaa, että toiminnan aloittaminen ennen asian ratkaisemista ei aiheuta merkittävässä määrin häiritsevää melua eikä vaaranna ympäristöä. Siten toiminta voi Skanskan arvion mukaan jatkua, kunnes Porin kaupunki antaa päätöksensä meluasian johdosta. Työ on edennyt hyvin syksystä 2025 saakka, ja aiheutuva melu on tulevaisuudessa kokonaisuutena vähäisempää kuin mitä se on ollut tähän saakka.*

*Niin kauan kuin Porin kaupunki ei ole antanut Skanskan 30.3.2026 tekemän meluilmoituksen johdosta päätöstä, Skanska sitoutuu noudattamaan toiminnassaan*

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

*hankealueella Porin kaupungin ympäristöinsinöörin Skanskan aiempaan meluilmoitukseen 29.10.2025 antaman päätöksen § 32 mukaisia määräyksiä, joita on noudatettu tähänkin asti. Tämä turvaa toiminnan häiriöttömyyden.*

*Vaasan hallinto-oikeuden 30.4.2026 antamassa vailla lainvoimaa olevassa päätöksessä esille nostetuista asioista voidaan todeta seuraavaa.*

*Skanska ryhtyy toimenpiteisiin aggregaattien yöllisen melun rajoittamiseksi. Työmaatiloja palveleva aggregaatti sammutetaan arkisin viimeistään klo 20. Lisäksi aggregaatteja käytetään veden pumppaukseen, mutta siinä käyttö on vain ajoittaista. Toukokuun lopussa alue saataneen liitettyä sähköverkkoon, jolloin aggregaattien käytön tarve poistuu.*

*Louhintaa ja murskausta suoritetaan vain pakon edessä. Käytännössä sitä työtä tehdään arviolta 2-3 päivänä meluilmoituksen voimassaoloaikana, ja voidaan ajoittaa arkipäiviin ja päiväaikoihin. Louhinta- ja murskaustyöt voidaan myös tarvittaessa ajoittaa kokonaisuudessaan tuonnemmas Porin kaupungin meluasian johdosta antaman päätöksen jälkeiseen ajankohtaan ilman, että töitä on tarpeen erikseen keskeyttää. Neuvottelemme tästä vaihtoehdosta mielellämme Porin kaupungin kanssa.*

*Melutilanteen seurantaan kiinnitetään jatkossa tarkoin huomiota. Skanska laatii melunmittaussuunnitelman sekä melumallinnuksen 18.5. mennessä. Samoin Skanska laatii kuvauksen kunkin työvaiheen kestoista sekä päivittäiset toiminta-ajat eri työvaiheille.*

*Poosjärven Natura 2000 -alue sijaitsee lähimmilläänkin lähes kilometrin päässä hankealueesta. Hakijan arvion mukaan Poosjärven Natura 2000 -alueen luontoarvot eivät häiriinny tällä etäisyydellä tehtävistä meluilmoituksen mukaisista töistä. Kuten Natura-arvioinnin tarpeellisuudesta annetussa selvityksessä on todettu, rakentamisen aikainen melu ei kantaudu merkittävässä määrin Natura-alueelle asti.*

*Vaasan hallinto-oikeuden toteamalla tavalla maanrakennustyön tilaaja on huolehtinut alueen valumavesien hallinnasta ja lähteen suojelusta. Hanke-alueella ei sijaitse lailla suojeltuja luontotyyppisiä. Mitä tulee muihin muistutuksissa esitettyihin väitteisiin, niin Skanska valmistele rakennuspaikkaa tehdashankkeelle, jolle haetaan ympäristölupaa Lupa- ja valvontavirastolta 2026 kevään aikana. Hankkeen ympäristövaikutukset tulevat laajasti arvioiduksi eivätkä kuulu tämän meluilmoituksen yhteydessä arvioitaviksi.*

*Asianosaisten oikeus tulla kuulluksi ja lausua mielipiteensä asiasta on käytännössä toteutunut 29.10.2025 annetusta päätöksestä tehtyjen valitusten käsittelyn yhteydessä ja tulee toteutumaan edelleen, jos ja kun Porin kaupunki erikseen kuulee asianosaisia Skanskan meluilmoituksesta. Tämä ei kuitenkaan muodosta estettä töiden jatkamiselle ilmoituksen käsittelyn jatkuessa.*

*Toteamme vielä, että keskeyttämisestä aiheutuisi kohtuutonta haittaa tuotantolaitoshankkeen aikataulujen toteutumiselle. Töiden keskeytyminen viikkojen tai jopa kuukausien ajaksi heijastuisi kaikkiin hankkeen jatkoaikatauluihin.*

#### *Yhteenveto*

*Meluilmoituksen luvan hakijana Skanska katsoo, että edellä mainitut seikat huomioiden toimintaa ei ole tarvetta keskeyttää. Toiminnan jatkaminen ei aiheuta häiritsevää melua lähiasutukselle eikä vaaranna ympäristöä. Sitoudumme noudattamaan 29.10.2025 annetun aiemman päätöksen ehtoja, ja Porin kaupunki voi antaa tuonnempaan uuden päätöksen, jossa antaa ympäristönsuojelulain kannalta tarpeelliset määräykset.”*

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

### **Valmistelijan oikeudellinen arvio ja riskitarkastelu**

Valmistelussa on arvioitu mahdollisuutta rajata keskeyttämisspätös koskemaan vain kaikkein meluavimpia työvaiheita (kuten iskuvasarointi, räjäytykset- ja murskaus ja aggregaattien ilta- ja yöaikainen käyttö) ja sallia muu maanrakennustoiminta ilmoituksen käsittelyn aikana.

Valmistelijan arvion mukaan tähän ratkaisuun liittyy kuitenkin oikeudellinen epävarmuus. Asiassa käytettävissä olevat selvitykset ovat puutteellisia erityisesti meluvaikutusten osalta, eikä toiminnan kokonaismelutasoa häiriintyvissä kohteissa ole voitu luotettavasti arvioida. Näin ollen ei ole poissuljettavissa, että myös muu kuin kaikkein meluavimmaksi luokiteltu toiminta voi yksin tai yhdessä muiden työvaiheiden kanssa aiheuttaa ympäristönsuojelulain 122 §:ssä tarkoitettuja huomattavia haittoja yleiselle tai yksityiselle edulle.

Ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisessa ilmoitusmenettelyssä viranomaisen on ennen päätöksen tekemistä kyettävä arvioimaan toiminnan vaikutukset ja antamaan tarpeelliset määräykset haittojen ehkäisemiseksi. Mikäli toiminnan eri osa-alueiden meluvaikutuksia ei ole riittävästi selvitetty, myös toiminnan osittainen salliminen perustuu väistämättä puutteelliseen tietoon.

Valmistelussa on myös huomioitu hallintolain 31 §:n mukainen selvittämisvelvollisuus sekä varovaisuusperiaate, joiden mukaan epävarmassa tilanteessa haitallisten ympäristövaikutusten syntyminen on pyrittävä ehkäisemään ennakoita.

Edellä esitetyillä perusteilla valmistelijan näkemyksen mukaan toiminnan osittainen salliminen sisältää valitus- ja kumoamisriskin, mikäli myöhemmin ilmenee, että myös sallittu toiminta aiheuttaa merkittävää meluhaittaa. Vaihtoehtoisena ratkaisuna on toiminnan keskeyttäminen kokonaisuudessaan siihen saakka, kunnes ilmoitus on täydennetty ja asia voidaan ratkaista riittävin selvityksin.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Lauri Kilkku, toimialajohtaja, elinvoima- ja ympäristötoimiala

Elinvoima- ja ympäristölautakunta päättää keskeyttää osittain Skanska Talonrakennus Oy:n Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle 30.3.2026 toimittamassa (PRIDno-2026-2706) ympäristönsuojelulain (527/2014) 118 §:n mukaisessa ilmoituksessa tarkoitetun toiminnan siten, että seuraavat työvaiheet kielletään siihen saakka, kunnes ilmoitus on täydennetty riittävästi ja asia on ympäristönsuojeluviranomaisessa ratkaistu:

- kivien rikotus iskuvasaralla
- räjäytystyöt ja kiviaineksen murskaus
- aggregaattien käyttö kello 20.00–07.00

Muu tavanomainen maanrakennustoiminta, kuten maankaivu, maansiirtotyöt, teiden rakentaminen ja kuljetukset, on sallittu ilmoituksen käsittelyn aikana.

### **Perustelut**

Ympäristönsuojelulain 118 § mukaan toiminnanharjoittaja saa aloittaa ilmoituksen mukaisen toiminnan, kun ilmoituksen tekemisestä on kulunut 30 vuorokautta, ellei

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

---

viranomaisen ole toisin määrännyt. Ympäristönsuojelulain 122 § mukaan viranomaisen voi kieltää tai keskeyttää toiminnan, jos yleiselle tai yksityiselle edulle aiheutuvia huomattavia haittoja ei voida määräyksillä riittävästi vähentää.

Asiassa toimitettu meluilmoitus on puutteellinen. Ilmoituksen perusteella ei ole mahdollista arvioida toiminnan meluvaikutuksia häiriintyvissä kohteissa eikä toiminnan laajuutta, kestoa ja ajoittumista siten, että viranomaisen voisi antaa riittävät määräykset ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi.

Ilmoituksesta puuttuvat muun muassa:

- arvio melutasoista häiriintyvissä kohteissa
- selvitys melua aiheuttavien työvaiheiden kestosta ja ajoittumisesta
- arvio jatkuvaluonteisista melulähteistä, kuten aggregaateista
- tiedot melunhallintatoimista ja seurannasta

Viranomaisen on pyytänyt ilmoituksen tekijää täydentämään ilmoitusta hallintolain (434/2003) 22 § mukaisesti. Asian ratkaisemiseksi ei kuitenkaan ole vielä käytettävissä riittäviä selvityksiä ottaen huomioon viranomaisen selvittämismääräyksen hallintolain 31 § nojalla.

Koska toiminnan ympäristövaikutuksia ei voida käytettävissä olevan aineiston perusteella riittävästi arvioida eikä haitallisia vaikutuksia voida ennakolta ehkäistä määräyksiin, toiminnan aloittaminen ennen asian ratkaisemista voi aiheuttaa YSL 122 §:ssä tarkoitettuja huomattavia haittoja yleiselle tai yksityiselle edulle.

Ympäristönsuojelulain 122 §:n mukaan viranomaisen voi kieltää tai keskeyttää toiminnan, jos siitä aiheutuvia huomattavia haittoja ei voida määräyksillä riittävästi vähentää. Käytettävissä olevan selvityksen perusteella erityisen häiritsevää melua aiheutuu etenkin iskuvasaroinnista, räjäytystöistä, kiviaineksen murskauksesta sekä aggregaattien ilta- ja yöaikaisesta käytöstä, joiden vaikutuksia ei ole riittävästi arvioitu. Näiden työvaiheiden osalta haittojen syntymistä ei voida sulkea pois ilman lisäselvityksiä.

Sen sijaan tavanomainen maanrakennustoiminta, kuten maankaivu, maansiirto ja kuljetukset, ei lähtökohtaisesti aiheuta sellaista erityisen häiritsevää melua, joka normaalisti edellyttäisi ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaista ilmoitusmenettelyä. Näiden työvaiheiden osalta toiminnan jatkaminen on mahdollista, kun otetaan huomioon toiminnan luonne sekä käytettävissä oleva selvitys.

Toimenpiteen kohdentaminen vain kaikkein meluavimpiin työvaiheisiin on hallintolain mukaisen suhteellisuusperiaatteen mukaista. Haittojen ehkäisemiseksi riittävä lopputulos voidaan saavuttaa ilman, että koko toiminta keskeytetään.

Vaasan hallinto-oikeus on 30.4.2026 antamassaan päätöksessä katsonut, että vastaavaa toimintaa koskeva aiempi meluilmoitus on ollut puutteellinen erityisesti meluvaikutusten arvioinnin osalta, eikä viranomaisella ole ollut riittäviä edellytyksiä arvioida määräysten riittävyttä. Hallinto-oikeus on todennut, että meluvaikutuksia häiriintyviin kohteisiin ei ollut arvioitu riittävästi ja että selvitysten puutteellisuus on estänyt asian asianmukaisen käsittelyn. Tämä korostaa tarvetta varmistaa riittävät selvitykset ennen erityisen meluavien työvaiheiden jatkamista.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

---

Edellä esitetyillä perusteilla toiminnan osittainen keskeyttäminen on tarpeen siihen saakka, kunnes ilmoitus on täydennetty ja asia voidaan ratkaista lain edellyttämällä tavalla.

Päätös on luonteeltaan väliaikainen ja voimassa siihen saakka, kunnes ilmoitus on täydennetty ja asia voidaan ratkaista. Näin ollen toimenpide on suhteellisuusperiaatteen mukainen.

### **Toiminnanharjoittajan lausuman huomioiminen ratkaisussa**

Toiminnanharjoittaja on vastineessaan katsonut, ettei toiminnan keskeyttämiselle ole tarvetta eikä perusteita, koska toiminnasta ei aiheudu haittaa yleiselle tai yksityiselle edulle eikä ympäristön pilaantumista. Lisäksi toiminnanharjoittaja on ilmoittanut täydentävänsä meluilmoitusta sekä esittänyt sitoutuvansa noudattamaan aiemman, 29.10.2025 annetun päätöksen mukaisia määräyksiä.

Elinvoima- ja ympäristölautakunta toteaa, että asian ratkaisu ei voi perustua toiminnanharjoittajan omaan arvioon toiminnan vaikutuksista, vaan arvioinnin tulee perustua riittäviin ja asianmukaisiin selvityksiin. Tässä tapauksessa ilmoitusasiakirjat ovat edelleen puutteelliset eikä niiden perusteella ole mahdollista arvioida toiminnan meluvaikutuksia häiriintyvissä kohteissa eikä toiminnan laajuutta, kestoa ja ajoittumista siten, että ympäristönsuojelulain mukaiset määräykset voitaisiin antaa.

Se, että toiminnanharjoittaja on ilmoittanut täydentävänsä ilmoitusta myöhemmin, ei poista viranomaisen velvollisuutta ratkaista asia käytettävissä olevan aineiston perusteella eikä mahdollista toiminnan aloittamista ennen asian lainmukaista käsittelyä. Myöskään se, että toiminnanharjoittaja sitoutuu noudattamaan aiempaa päätöstä, ei ole asiassa ratkaisevaa, koska kyseinen päätös ei ole koskenut nyt käsiteltävää ilmoitusta eikä sitä voida sellaisenaan soveltaa uuteen ilmoitusasiaan.

Toiminnanharjoittajan esittämät arviot melun vähäisyydestä, työvaiheiden kestosta tai yksittäisten melulähteiden rajoittamisesta eivät korvaa ilmoitusmenettelyssä edellytettäviä ennakkollisia selvityksiä. Viranomaisen tulee voida arvioida toiminnan vaikutukset kokonaisuutena ennen toiminnan aloittamista.

Elinvoima- ja ympäristölautakunta katsoo, että toiminnan aloittaminen täydessä mitassaan ennen riittävien selvitysten toimittamista ja asian ratkaisemista, sisältää epävarmuutta toiminnan ympäristövaikutuksista. Tämän vuoksi ei voida varmistua siitä, ettei toiminnasta aiheudu ympäristönsuojelulain 122 §:ssä tarkoitettuja huomattavia haittoja yleiselle tai yksityiselle edulle. Lautakunta katsoo kuitenkin, että suhteellisuusperiaatteen mukaisesti kaikkien töiden keskeyttäminen ei ole välttämätöntä, vaan tavanomaiset maanrakennustyöt, jotka liittyvät maankaivuun- ja maansiirtotöihin, teiden rakentamiseen ja kuljetuksiin voidaan edelleen sallia siihen saakka, kunnes vaaditut lisäselvitykset on toimittu ja asia voidaan asianmukaisella tavalla ratkaista ympäristönsuojeluviranomaisessa.

Toiminnanharjoittajan esittämät hankkeen aikatauluun liittyvät seikat eivät ole sellaisia perusteita, joiden nojalla voitaisiin sivuuttaa ympäristönsuojelulain mukaiset vaatimukset riittävästä selvityksistä ja haittojen ennakkollisesta ehkäisemisestä.

Edellä esitetyillä perusteilla toiminnanharjoittajan vastine ei anna aihetta muuttaa asiassa tehtävää ratkaisua.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

### **Päätöksen täytäntöönpano muutoksenhausta huolimatta**

Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen päättää, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta (YSL 200 §).

### **Perustelut**

Päätöksen tehnyt viranomainen voi määrätä, että ympäristönsuojelulain 122 §:ssä tarkoitettua määräystä tai päätöstä on oikaisuvaatimuksesta ja muutoksenhausta huolimatta noudatettava.

Viranomainen katsoo, että tämän päätöksen noudattaminen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta on edellytyksenä meluhaittojen ja ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi sekä yleisen tai yksityisen edun turvaamiseksi. Päätöksellä turvataan myös asianosaisten oikeus tulla kuulluksi ja esittää mielipiteensä ennen ilmoituksen ratkaisemista ja ympäristönsuojeluviranomaisessa.

Muutoksenhakutuomioistuin voi valituksesta kumota ympäristönsuojelulain 200 §:ssä tarkoitettua määräyksen tai muuttaa sitä tai muutoinkin kieltää päätöksen täytäntöönpanon.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Ympäristönsuojelulaki 118 §, 122 §, 200 §  
Hallintolaki 22 §, 31 §, 34 §

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea ympäristönsuojelulain 190 §:n mukaista muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

### **Lisätietojen antaja**

Ympäristöinsinööri Arttu Tuominen, puh. 050 472 4965, [arttu.tuominen@pori.fi](mailto:arttu.tuominen@pori.fi)

Pöytäkirja asian osalta tarkastetaan kokouksessa.

### **Kokouskäsitely**

Merkitään, että lautakunta kuuli ympäristöinsinööri Arttu Tuomisen alustuksen asiasta.

Keskustelun aikana Minka Leino-Holm teki päätösehdotuksesta poikkeavan ehdotuksen toiminnan keskeyttämisestä kokonaisuudessaan, eikä vain osittain. Ehdotus raukesi kannattamattomana.

Merkitään, että Minka Leino-Holm jätti eriävän mielipiteen: "Päätösehdotus on tulkintani mukaan selkeästi ristiriidassa valmistelijan suosituksen kanssa. Valmistelijan näkemyksen mukaan toiminnan osittainen salliminen sisältää valitus- ja kumoamisriskin. Toiminta tulisi näkemykseni mukaan keskeyttää kokonaisuudessaan siihen saakka, kunnes ilmoitus on täydennetty ja asia voidaan ratkaista riittävin selvityksin. Jätän näin ollen lautakunnan tekemään päätökseen eriävän mielipiteen."

Merkitään, että Arttu Tuominen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen kello 16.54.

Lautakunta päätti käsitellä seuraavaksi asiakohdan §71.

### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Lautakunta päätti tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti kokouksessa.



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

---

### **Eriävä mielipide**

Minka Leino-Holm jätti eriävän mielipiteen: "Päätösehdotus on tulkintani mukaan selkeästi ristiriidassa valmistelijan suosituksen kanssa. Valmistelijan näkemyksen mukaan toiminnan osittainen salliminen sisältää valitus- ja kumoamisriskin. Toiminta tulisi näkemykseni mukaan keskeyttää kokonaisuudessaan siihen saakka, kunnes ilmoitus on täydennetty ja asia voidaan ratkaista riittävin selvityksin. Jätän näin ollen lautakunnan tekemään päätökseen eriävän mielipiteen."

### **Tiedoksi**

Skanska Talonrakennus Oy Muistutuksen tai mielipiteen jättäneet Porin kaupungin virallinen sähköinen ilmoitustaulu Kiinteistöt, joita asia erityisesti koskee



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

---

Päätös on julkisilta osin nähtävänä Porin kaupungin verkkosivuilla alkaen 11.5.2026

Otteen oikeaksi todistaa

Pori  
07.05.2026

Heidi Suominen

**Tiedoksianto asianosaiselle**

Lähetetty sähköpostilla 7.5.2026

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

## Hallintovalitus

§70

## Hallintovalitus

### Valitusviranomainen

Päätökseen sekä sen käsittelystä perittyyn maksuun saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta kirjallisella valituksella.

### Valitusaika

Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksisaannista sitä määräaikaan lukematta. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä (7.) päivänä päätöksen julkaisemisajankohdasta /lähettämisestä.

### Valituksen sisältö

Valituskirjelmässä on ilmoitettava:

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

- *14.4.2026 alkaen valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot. Hallintotuomioistuimelle on soveltuvalla tavalla ilmoitettava myös valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Jos jokin tieto myöhemmin muuttuu, siitä on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle. Valituksessa on ilmoitettava myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Jos valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, hallintotuomioistuin voi valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.*

- päätös, johon haetaan muutosta, miltä kohdin muutosta haetaan, mitä muutoksia vaaditaan tehtäväksi ja millä perusteella muutosta vaaditaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmä on valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava.

### Valituksen liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikai-semmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen valtakirja.

### Valituksen toimittaminen perille

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

---

Valituskirjelmän voi viedä valittaja itse tai hänen valtuuttamansa asiamies. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse tai toimittaa lähetin välityksellä. Postiin valituskirjelmä on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille valitusajan viimeisenä päivänä viraston aukioloaikana.

*14.4.2026 alkaen valitus on toimitettava fyysisesti tai postitse valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Sähköisesti toimitettava valitus voidaan toimittaa viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana.*

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#) (linkki sivustolle).

### **Vaasan hallinto-oikeuden yhteystiedot**

Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43, Vaasa

Postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa

Puhelin: (kirjaamo) 029 56 42780

Telekopio: 029 56 42760

Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi

Aukioloaika: klo 8.00 – 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.